



Szczecin, dnia 28 października 2019 r.

Nr pisma SIM/31/2019/NM

Znak sprawy: IMS/15/2019

Strona | 1

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu dotyczącym zamówienia na usługi społeczne na „Świadczenie kompleksowej obsługi prawnej związanej z realizacją inwestycji pn. „Budowa Centrum Szkolenia Dzieci i Młodzieży wraz z przebudową i rozbudową Stadionu Miejskiego im. Floriana Krygiera w Szczecinie, boisk piłkarskich oraz infrastruktury towarzyszącej” na rzecz Szczecińskie Inwestycje Miejskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie postanowień ogłoszenia o zamówieniu publicznym na usługi społeczne z dnia 8 października 2019r., zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu na świadczenie usług kompleksowej obsługi prawnej związanej z realizacją inwestycji pn. Budowa Centrum Szkolenia Dzieci i Młodzieży wraz z przebudową i rozbudową Stadionu Miejskiego im. Floriana Krygiera w Szczecinie, boisk piłkarskich oraz infrastruktury towarzyszącej jako najkorzystniejszą wybrano ofertę **Lubiniecki Sołtyszewski Kancelaria Radców Prawnych Sp.p. z siedzibą w Szczecinie (ul. Kaszubska 53/3, 70-226 Szczecin).**

UZASADNIENIE

W postępowaniu, o jakim mowa powyżej wpłynęły dwie oferty.

Oferta nr 1 złożona przez Lubiniecki Sołtyszewski Kancelaria Radców Prawnych Sp.p. – zamawiający stwierdził, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz spełnia postawione przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu. Złożona oferta była kompletna (zawierała wszystkie wymagane zgodnie z treścią ogłoszenia dokumenty i oświadczenia), nie podlegała odrzuceniu i zdobyła łącznie 100 pkt – zgodnie z zasadami oceny ofert przyjętymi w ogłoszeniu o zamówieniu.

Oferta nr 2 złożona przez Waldemara Slendaka (Kancelaria Radcy Prawnego Waldemar Slendak, ul. Krzemienka 27a, 70-734 Szczecin) – po analizie zapisów oferty zamawiający stwierdził, że oferta ta podlega odrzuceniu. Do oferty nie załączono bowiem wszystkich wymaganych dokumentów i oświadczeń (polisy lub innego dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej, zaświadczenia z ZUS o niezaleganiu w opłacaniu składek na ubezpieczenie społeczne

i zdrowotne oraz zaświadczenia z US o braku zaległości podatkowych, a także referencji potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych w oświadczeniach). Dodatkowo, po analizie załączonych do oferty oświadczeń ustalono, że wykonawca nie wykazał, by posiadał doświadczenie w świadczeniu usług prawnych na rzecz zamawiających administrujących obiektami sportowymi ani na rzecz zamawiających przy organizacji imprez masowych, a ponadto nie wykazał by posiadał doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej przy budowie budynków użyteczności publicznej o określonej w ogłoszeniu wartości, w tym usługi dofinansowanej z budżetu państwa. Dodatkowo wskazane w ofercie nr 2 doświadczenie osób, mających wykonywać usługę, nie odpowiadało minimalnym wymaganiom zamawiającego w tym zakresie (prawnik wiodący nie posiada doświadczenia w reprezentowaniu przy prowadzeniu spraw sądowych z zakresu ochrony praw autorskich do projektu budowlanego lub wykonawczego oraz spraw sądowych z zakresu roszczeń związanych z rozliczeniem robót budowlanych dotyczących obiektów sportowych, o określonej przez zamawiającego wartości przedmiotu sporu, a zastępca prawnika wiodącego doświadczenia w prowadzeniu sprawy sądowej z zakresu roszczeń związanych z rozliczeniem robót budowlanych dotyczących obiektów sportowych, o określonej przez zamawiającego wartości przedmiotu sporu). W związku z tym wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie koniecznego doświadczenia (warunek określony w rozdziale V ust. 1 pkt 1 lit. b) ani w zakresie dysponowania określonymi osobami (warunek określony w rozdziale V ust. 1 pkt 1 lit. c). Ponieważ zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu oferta wykonawcy niespełniającego wymogów uczestnictwa w postępowaniu podlega odrzuceniu (rozdział V, zdanie ostatnie oraz rozdział XII pkt 1 ogłoszenia), podjęto decyzję o konieczności odrzucenia ww. oferty, bez wzywania wykonawcy do jej uzupełnienia.

Strona | 2

Mając na uwadze powyższe, a także fakt, że cena oferty najkorzystniejszej była niższa niż kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zamawiający dokonał wyboru oferty, wskazanego powyżej wykonawcy, jako najkorzystniejszej.


PREZES ZARZĄDU
Radosław Tumielewicz